

ИСТОРИЯ МОРФОЛОГИИ

© С.Е.Шемяков, В.Н.Николенко, О.С.Шемякова, 2016
УДК 611(092)Куприянов

С.Е.Шемяков¹, В.Н.Николенко^{1,2}, О.С.Шемякова¹

ВАСИЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ КУПРИЯНОВ — УЧЕНЫЙ, ФИЛОСОФ, ПЕДАГОГ, ИСТОРИК МЕДИЦИНЫ

¹ Кафедра анатомии человека (зав. — проф. В.Н.Николенко), Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М.Сеченова; ² кафедра нормальной и топографической анатомии (зав. — проф. В.Н.Николенко), Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова

Вот уже 10 лет нет с нами выдающегося ученого и человека Василия Васильевича Куприянова (01.01.1912–03.07.2006). Заслуги академика РАМН, заслуженного деятеля науки РФ, лауреата Государственной премии СССР, доктора медицинских наук профессора В.В.Куприянова в области нейроморфологии и ангиоморфологии являются широко известны и общепризнаны. На его работах учатся, на них ссылаются как аспиранты, делающие только первые шаги на научном поприще, так и маститые ученые — профессора, академики с мировым именем. Результаты его работ в каждой из этих областей заслуживают отдельной монографии. Однако научная мысль и творческая деятельность В.В.Куприянова проходили еще по трем направлениям, взаимообогащая и развивая теоретическую и практическую морфологию: 1) история медицины и история анатомии, как науки, изучение становления отечественной морфологии, изучение роли отечественных ученых и научных школ в развитии анатомии; 2) методология анатомии, как науки, и ее роль в формировании научного мировоззрения; 3) методологические аспекты преподавания анатомии человека. Значимость, которую отводил им в своей научной и творческой деятельности академик В.В.Куприянов, иллюстрирует тот факт, что из почти 40 книг и монографий, вышедших из-под его пера, 17 посвящены истории морфологии и методологии науки.

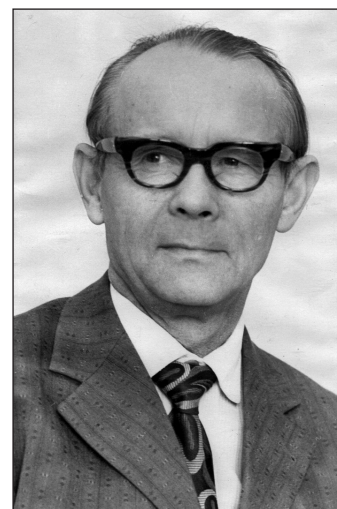
Обычно к истории медицины и особенно истории становления и развития раздела медицины обращаются, как правило, состоявшиеся ученые, достигшие определенных высот в соответствующей науке. Показателен факт, что первая работа по истории медицины была опубликована В.В.Куприяновым в 1950 г., т. е. всего через 2 года после защиты им кандидатской диссертации. Это работа «Выдающийся деятель отечественной медицины К.И.Щепин», изданная Военно-морской медицинской академией им. С.М.Кирова [1]. Еще с курсантских времен В.В.Куприянов много работал в библиотеках и архивах, приобретая поистине академические, энциклопедические знания. Это период его работы в Военно-медицинской академии им. С.М.Кирова. Естественно, что на данном этапе Василий Васильевич особо интересовался процессом становления и развития медицины в Русской армии и на флоте. С 1952 по 1960 г. выходят работы, посвященные руководителю медицинской канцелярии П.З.Кондоиди [4], доктору флота, основоположнику морской гигиены А.Г.Бахерахту [10], ученому-медику, определившему штатную структуру медицинской службы армии и флота, Д.С.Самойловичу [3] и, конечно, целый ряд работ, посвященных выдающемуся

врачу, ученому, анатому — Н.И.Пирогову [5, 20].

В дальнейшем В.В.Куприянов уделял большое внимание именно отечественной морфологии. В его библиографии, кроме работ, посвященных такой исполинской фигуре, как Н.И.Пирогов, есть работы, посвященные Д.И.Иванову, Е.Ф.Аристову, П.Ф.Лесгафту [2, 11, 20], В.П.Воробьеву [8], В.Н.Терновскому [12], П.П.Дьяконову, В.Н.Тонкову [2, 13, 20], Б.А.Долго-Собурову [17], Д.Ф.Жданову и многим другим [20]. Особо следует сказать о монографии В.В.Куприянова и Г.О.Татевосянца «Отечественная анатомия на этапах истории» (1981), в которой была обобщена история анатомии от ее истоков до конца XX в. и прослежена ее связь с научно-техническим прогрессом, проведены параллели развития медицины и анатомии, с одной стороны, и философии — с другой [20].

Изучая исторические аспекты развития морфологии, В.В.Куприянов всегда рассматривал их с позиций развития философии. Именно на базе этого двуединства рождались работы, посвященные методологии в морфологической науке. В этих работах виден ученый-философ, подводящий всеобъемлющий диалектический базис под морфологические исследования.

Являясь человеком своей эпохи, своего времени, разрабатывая методологию науки, осмысливая философские категории в морфологии, В.В.Куприянов стоял на позициях «воинствующего» материализма, а в биологии — на позициях дарвинизма [6, 15, 16]. Примером в этом плане может служить работа «Материалистические основы учения о реактивности организма» (1965). В.В.Куприянов в своем философском труде разграничил понятия реактивности и раздражимости, одновременно показав их диалектическую взаимосвязь и взаимообусловленность. Было определено место и значение реактивности, как неотъемлемого условия приспособления,



Сведения об авторах:

Шемяков Сергей Евгеньевич (e-mail: shemy-akov@mail.ru), Николенко Владимир Николаевич (e-mail: vn.nikolenko@yandex.ru), Шемякова Ольга Сергеевна (e-mail: shemyakovaos@mail.ru), кафедра анатомии человека, Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М.Сеченова, 119991, Москва, ул. Трубецкая, 8, стр. 2

вскрыты механизмы реактивности, ее изменчивость и детерминированность [7].

Квинтэссенцией методологических разработок В.В.Куприянова стала монография «Методологические проблемы анатомии человека» [18], написанная в соавторстве с известным ученым, одним из основоположников интегративной антропологии Б.А.Никитюком. Эта книга вооружает исследователей методологией, в ней авторы констатируют, что каждый ученый, осмысливая результаты конкретных исследований, должен ответить на вопросы: 1) Факт ли это вообще? 2) Те ли это факты, которые доказывают предполагаемую закономерность? 3) Что дают приводимые факты для истинных знаний? При этом акад. В.В.Куприянов предостерегал только лишь от описания фактов, расчленения объекта на составные части, выступал категорически против голого анализа, под которым по сути дела подразумевалась чисто описательная анатомия, хотя признавал его как первый необходимый шаг всякого исследования. «Анализ — спасительный инструмент биологии, но он же и неотразимое оружие. Предпочтение анализу — признак неуверенности в сфере абстрактного мышления, удел слабых. Синтетический принцип приводит к выделению понятий» [10, с.9]. Именно в единстве анализа и синтеза, считал Василий Васильевич, исследователь может видеть внутреннее состояние объекта, его содержание. При этом он призывал не ограничиваться только исследованием строения морфологического объекта, будь то орган, его часть, клетка или даже субклеточные структуры, а всегда сопоставлять полученные факты с присущими этому объекту функциями. В конечном счете, при изучении организма, идя от формы к функции или наоборот, надо стремиться к синтезу морфологических и физиологических знаний как к высшему этапу познания живой материи [6]. Для анатомии это прямой выход в клинику, в практическую медицину. В.В.Куприянов отстаивал системно-структурный подход к изучению организации живых объектов, который считал методом познания более высокого уровня, требующим знания строения, функции, свойств объекта, причинно-следственных отношений [9, 18].

Говоря о В.В.Куприянове как о педагоге, следует отметить, что заложенные им принципы и концепции преподавания предмета «Анатомия человека» существуют и успешно развиваются в настоящее время [10]. В качестве примера можно использовать клинические аспекты преподавания анатомии, когда каждый значимый морфологический феномен рассматривается через призму его клинического прикладного значения. Именно анатомия во многом формирует понятийный аппарат. В.В.Куприянов полагал, что задача преподавателя — учить мыслящей, думающей анатомии [18]. Он писал: «Раньше, чем врачи научились исследовать состав крови, измерять внутриглазное давление или выделять болезнетворные микробы, они познали строение тела человека. Научная анатомия оказалась первой ступенью, обеспечивающей формирование врачебного мышления» [10, с.4].

В заключение хотелось бы привести цитату: «В последние годы наблюдается явная недооценка анатомии, а иногда и просто пренебрежительное отношение к этой дисциплине. Такой негативизм к одному из важнейших разделов медицинского образования может неблагоприятно сказаться на профессиональной подготовке будущего врача» [10, с.4]. Согласитесь насколько злободневно и актуально это звучит сегодня, а ведь это В.В.Куприянов писал в 1974 г. [14, 16, 19]. Здесь же он вскрывает и возможную причину такой позиции, отмечая, что при оценке перспектив изучения анатомии иногда смешиваются два вопроса: содержание предмета и знание его. «Никогда не может быть дискредитировано содержание

научной дисциплины только потому, что не все врачи хорошо знают анатомию и не все полученные в вузе знания используются в повседневной работе» [10, с.5].

В этой связи каждому будущему ученому-морфологу, педагогу, преподавателю анатомии следует начинать знакомство с этой наукой с классических трудов акад. В.В.Куприянова.

ЛИТЕРАТУРА

1. Куприянов В. В. К. И. Щепин — доктор медицины 18 века. М.: Медгиз, 1953.
2. Куприянов В. В. Сорок лет развития советской морфологии // *Арх. анат.* 1957. Т. 33, вып. 5. С. 3–7.
3. Куприянов В. В. Мысли Д. С. Самойловича об улучшении медико-хирургической науки // *Вестн. хир.* 1957. № 3. С. 137–140.
4. Куприянов В. В. Выдающийся деятель медицины П. З. Кондоиди // *Здравоохран. Молд. ССР.* 1960. № 6. С. 3–7.
5. Куприянов В. В. Великий ученый Н. И. Пирогов и его влияние на развитие анатомии // *Роль Н. И. Пирогова в развитии отечественной медицины.* М.: 2-й МОЛГМИ, 1960. С. 30–40.
6. Куприянов В. В. О взаимоотношении формы и функции // *Философские вопросы медицины.* М.: Медгиз, 1962. С. 101–115.
7. Куприянов В. В. Материалистические основы учения о реактивности организма. М.: Знание, 1965.
8. Куприянов В. В. В. П. Воробьев. М.: Медицина, 1969.
9. Куприянов В. В. О каузальном, функциональном и системном принципах в морфологии: Материалы совещания Московского научного общества АГЭ. М.: МОЛМИ им. И. М. Сеченова, 1974. С. 5–10.
10. Куприянов В. В. Лекции по общей анатомии. 6 выпусков. М.: 2-й МОЛГМИ, 1974–1981.
11. Куприянов В. В. Творческое наследие П. Ф. Лесгафта в анатомии // *Арх. анат.* 1987. Т. 93, вып. 8. С. 9–14.
12. Куприянов В. В. Вклад В. Н. Терновского в историю анатомии и медицины // *Арх. анат.* 1989. Т. 96, вып. 5. С. 96–99.
13. Куприянов В. В. В. Н. Тонков. М.: Медицина, 1991.
14. Куприянов В. В., Воскресенский Н. В. Анатомические варианты и ошибки в практике врача. М.: Медицина, 1970.
15. Куприянов В. В., Козлов В. И. Диалектико-материалистическое понимание значения целостности в становлении и организации живой системы // *Вестн. АМН СССР.* 1970. № 5. С. 71–78.
16. Куприянов В. В., Куликов В. В. Диалектико-материалистический подход к изучению нормы // *Философские и социально-гигиенические аспекты учения о здоровье и болезни.* М.: Медицина, 1975. С. 6–21.
17. Куприянов В. В., Лев И. Д. Научное наследие Б. А. Долго-Сабурова и пути его развития // *Арх. анат.* 1976. Т. 70, вып. 4. С. 5–16.
18. Куприянов В. В., Никитюк Б. А. Методологические проблемы анатомии человека. М.: Медицина, 1985.
19. Куприянов В. В., Привес М. Г. Методологические основы преподавания анатомии // *Арх. анат.* 1973. Т. 65, вып. 12. С. 5–12.
20. Куприянов В. В., Татевосянц Г. О. Отечественная анатомия на этапах истории. М.: Медицина, 1981.