

БИБЛИОГРАФИЯ И РЕЦЕНЗИИ

© Н. Н. Шевлюк, А. А. Стадников, 2012
УДК 611.018(021.5)(049.3)

Руководство по гистологии. Под ред. Р. К. Данилова. В двух томах. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб., СпецЛит, 2011. т. 1.— 831 стр., т. 2.—511 стр.

Второе издание двухтомного «Руководства по гистологии» издано через 10 лет после выхода в свет его первого варианта. В процессе подготовки новой версии «Руководства» авторским коллективом существенно переработана структура и увеличен его объём. Первое издание состояло из 22 глав (т. 1 — главы 1–11-я и т. 2 — главы 11–22-я). Во втором издании первый том включает 10 глав. Во второй том входят главы 11–17-я. Объём двух томов первого издания составлял 1200 стр. (т. 1 — 495 стр. и т. 2 — 735 стр.), а во втором издании — 1382 стр. (т. 1 — 831 стр., т. 2 — 551 стр.). Рецензируемое «Руководство» содержит свыше 500 рисунков и около 30 таблиц.

Имевшиеся в первом издании глава 6 «Соединительные ткани», глава 7 «Скелетные ткани» и глава 22 «Опорно-двигательный аппарат» в новой версии объединены в одну главу 5 «Система соединительных тканей» (объёмом 120 стр.). В первом издании были самостоятельные разделы: глава 5 «Кровь и лимфа. Кроветворение» и глава 16 «Органы кроветворения и иммунной защиты». В новом издании материал этих глав объединён в главу 6 «Система крови и иммунной защиты». Материал двух глав первого издания (глава 9 «Нервная ткань и нейроглия» и глава 20 «Нервная система») в нынешнем варианте составил главу 8 «Нервная система». Имевшаяся в первом издании глава 11 «Гистогематические барьеры» из нового издания была исключена.

Объёмы глав в новом издании существенно различаются. Так, например, глава 3 «Общие принципы клеточной организации, развития и классификации тканей» изложена на 24 стр., а глава 8 «Нервная система» имеет объём 183 стр.

Рецензируемое «Руководство» продолжает традиции коллективного творчества отечественных гистологов, заложенные ещё в конце XIX в. при написании большим коллективом авторов, состоящим из 13 человек (К. А. Арнштейн, В. М. Бехтерев, А. Г. Геберг, А. С. Догель, В. Н. Великий, М. Д. Лавдовский, Ф. В. Овсянников, П. Я. Розенбах, А. Ф. Эрлицкий, Г. Ф. Гойер, В. Ф. Комоцкий, П. И. Перемежко, Л. Х. Штида) первого в России руководства по гистологии (Основания к изучению микроскопической анатомии человека и животных. Под ред. М. Д. Лавдовского и Ф. В. Овсянникова. СПб., изд. Карла Риккера, т. 1–2, 1887–1888 гг.).

В отличие от изданного в XIX в. руководства по гистологии, в котором были представлены только гистологи Казани, Санкт-Петербурга, Варшавы, Киева, Дерпта и Кенигсберга (к моменту выхода «Руководства» Л. Штида работал уже не в Дерпте, а в Германии, в Кенигсберге), нынешнее «Руководство по гистологии» имеет в составе авторского коллектива представителей многих российских научных гистологических школ.

В авторский коллектив 2-го издания «Руководства» входят как маститые гистологи, так и молодые исследователи. Общее число авторов рецензируемого руководства — 81. Вероятно, более крупного авторского коллектива в изданных до сего времени руководствах по морфологическим дисциплинам ещё не было.

В недавно изданном в России переводном учебнике по клеточной биологии (Клетки. Ред. Б. Льюин, Л. Кассимерис, В. П. Лингаппа, Д. Плоппер. Пер. с англ. И. В. Филипповича. Под ред. Ю. С. Ченцова. М., БИНОМ. Лаборатория знаний, 2011, 951 стр.) указаны 27 авторов. При этом объём этого учебника — 951 стр. формата А4 (119 усл.-печ. листов) значительно превосходит объём рецензируемого руководства по гистологии.

Следует особо отметить хорошее полиграфическое исполнение книги.

Текст глав иллюстрирован рисунками, схемами и таблицами (все они выполнены в чёрно-белом варианте). В конце каждой главы помещён список литературы (отечественной и иностранной). Всего в двух томах приведено около 900 источников литературы.

Во введении даны основные цели и задачи гистологии, цитологии и эмбриологии, показаны объекты изучения этих наук и применяемые методические подходы, освещены основные этапы зарождения и развития этих научных дисциплин.

Глава 1 «Основы учения о клетке — структурно-функциональной единице тканей» и глава 2 «Рецепторно-эффекторные комплексы в регуляции жизнедеятельности клеток и тканей» посвящены основным достижениям, проблемам и перспективам клеточной биологии. В этой главе, написанной с привлечением современных данных мировой литературы, авторы рассматривают клетку с функциональных позиций. Следует указать, что небесспорным является утверждение авторов, что «В отличие от ядерной ДНК в митохондриальной (как у прокариот) практически нет некодируемых нуклеотидов, в связи с чем внутримитохондриальный белковый синтез, в отличие от синтеза, осуществляющегося в гиалоплазме, протекает без сплайсинга» (т. 1, стр. 42, 1-й абзац сверху). Однако общеизвестно, что интрон-экзонный характер организации и митохондриальной ДНК является одним из наиболее серьёзных противоречий концепции симбиогенетического происхождения митохондрий.

В главе 2 в оригинальном ключе с позиций цитофизиологии рассматриваются процессы контактных и дистантных меж- и внутриклеточных взаимодействий клеточных и субклеточных структур в ходе морфогенеза и жизнедеятельности клеток и тканей. Здесь приведена классификация основных экзо- и эндорецепторов, освещено их значение в реализации конкретных реакций клеток, тканей и организма. Однако недостаточно, на наш взгляд, освещена роль и значимость рецепторно-эффекторных комплексов в процессах дифференцировки, физиологической и репаративной регенерации. Вероятно, материал главы 2 выиграл бы, если в тексте было бы расширено описание строения взаимодействующих объектов. Небезынтересным для читателей было бы и описание заключительных этапов лиганд-рецепторных взаимодействий (на уровне экспрессии соответствующих участков генома). Можно было бы расширить и спектр рассматриваемых процессов.

Написанная с традиционных позиций классической гистологии глава 3 «Общие принципы клеточной организации, развития и классификации тканей», к сожалению, — одна из самых коротких глав «Руководства» (26 стр.). В ней в чрезвычайно сжатой форме изложены основополагающие представления о тканевом уровне иерархической организации биологических систем, рассмотрены проблемы классификации тканей, развития тканей в онтогенезе, обсуждаются вопросы клеточно-дифференционной организации тканей. Мы полагаем, что данная глава должна быть одной из основных глав «Руководства» и ей следовало бы быть значительно больше по объёму, так как она посвящена наиболее фундаментальным проблемам гистологии, её теоретическим основам. На наш взгляд, в данной главе следовало бы также сопоставить и обсудить классические представления о тканях с результатами исследований генетиков в последние десятилетия (прежде всего, материалы программы «Геном человека»), с проблемами и достижениями в области клонирования организма позвоночных животных. Такой интегративный подход представлял бы несомненный интерес.

Незаслуженно отсутствует в главе 3 упоминание о том, что первая научная классификация тканей была создана в 50-е годы XIX в. Р. Кёлликером. Неясно, почему она считается классификацией А. А. Заварзина (т. 1, стр. 119, 1-й абзац сверху). Следовало бы указать, что А. А. Заварзин только слегка модифицировал эту классификацию, а не создал оригинальную новую. Приписывание А. А. Заварзину авторства этой классификации — это реанимация взглядов 30–40-х годов XX в., когда в СССР во всех науках стремились продемонстрировать приоритет отечественных учёных (даже там, где его не было). У акад. А. А. Заварзина и так много заслуг в гистологии и не следует ему приписывать лишнее.

Не очень понятно, почему при обсуждении затрагиваемых в этой главе проблем упоминаются только отечественные гистологи (из иностранных в тексте главы упомянут лишь О. Гертвиг). Удивительно коротким является список литературы к этой главе (20 источников, в том числе 3 иностранных, из которых последний по времени датирован 1980 г.). Подобный «патриотизм» был характерен только для времён борьбы с «безродными космополитами» в конце 40-х — начале 50-х годов XX в.

Имеется в тексте данной главы ряд лишних (декларативных) утверждений. Например, на стр. 103, 1-й абзац снизу указано, что понятия «мезенхима» и «мезенхимные клетки» не тождественны, а разве кто-то это сейчас оспаривает?

Крайне недостаточно обсуждается проблема стволовых клеток. В главу 3 целесообразно было бы ввести раздел, посвящённый проблеме регенерации (либо усилить изложение вопросов регенерации тканей и органов в соответствующих главах). На наш взгляд, вопросы, посвящённые регенерации, достаточно подробно изложены только для эпителиальных тканей (глава 4) и органов нервной системы (глава 8).

В главе 4 «Система эпителиальных тканей» сделан обзор современных представлений о структурно-функциональных особенностях эпителиальных тканей.

В главе 5 «Система соединительных тканей» даны современные представления о гистофизиологии различных соединительных тканей. Вызывает возражение отсутствие чётких разграничений тканевого и органного уровней иерархической организации организма. В связи с большим объёмом этой главы (стр. 203–322), материал разделов, касающихся органов опорно-двигательного аппарата («Кость как орган», «Позвоночный столб», «Суставы»), можно было бы выделить в самостоятельную главу (как это было в предыдущем издании).

В обширной главе 6 «Система крови и иммунной защиты» (объёмом 102 стр.) обобщены материалы по морфофункциональной характеристике крови, гемопоэзу, иммуногенезу и гистофизиологии органов кроветворения и иммуногенеза. В настоящем издании авторы стали шире использовать клиническую (иммунологическую) классификацию лимфоцитов (например, т. 1, стр. 384, 2-й абзац снизу), чего не было в первом издании. Большой раздел главы (т. 1, стр. 409–422) посвящён клеточным основам иммунных реакций. Следует отметить, что при описании морфофункциональной характеристики тимуса вряд ли стоило ограничиваться упоминанием только двух учёных, внесших вклад в изучение этого органа, как это сделали авторы, указывая, что работы Д. Миллера и Р. А. Гуда в 60-е годы заложили основы современных представлений о гистофизиологии этого органа (т. 1, стр. 378, 1-й абзац сверху).

В главе 7 «Мышечная система» представлены материалы по миогенезу, приведена современная оригинальная классификация мышечных тканей, описано строение различных видов мышечной ткани, а также особенности их регенерации. При описании сердечной мышечной ткани авторы отказались от использования архаичной классификации кардиомиоцитов (от их деления на «типичные» и «атипичные»), а в качестве классификационного признака использовали функциональный подход, подразделив кардиомиоциты на сократительные, сократительно-секреторные и проводящие.

В главе 8 «Нервная система» достаточно детально изложены современные представления о развитии, структуре, гистофизиологии и регенерации органов нервной системы. Специальный раздел главы посвящён нейральным стволовым клеткам (стр. 665–669). Хотя в её написании принимали участие 19 авторов, она является одной из наиболее удачных глав «Руководства». Ее материалы не только отражают современное состояние нейробиологии, но и, в значительной степени, демонстрируют высокий уровень развития отечественных нейроморфологических научных школ. Однако вместо А. В. Немилова авторы упоминают некоего Н. В. Немилова (т. 1, стр. 491, 2-й абзац снизу).

Мы полагаем, что глава 9 «Эндокринная система» в новом издании необоснованно сокращена (в первом издании глава занимала с 429-й по 541-ю страницу 2-го тома). Во 2-м издании на долю этой главы отводятся стр. 674–753 1-го тома, т.е. объём главы уменьшен более чем на 30 стр., причём уменьшен и иллюстративный материал на 3 рисунка.

Глава 10 «Сенсорная система (органы чувств)» занимает 76 стр. «Руководства» (стр. 754–830). Отмечая в целом весьма положительное впечатление от материала этой главы, мы полагаем, что в этой главе следовало бы больше внимания уделить нервным окончаниям, не ограничивая описание только осознательными рецепторами.

В главе 11 «Кожа и её производные» с современных позиций изложены вопросы гисто- и органогенеза кожи, даны морфофункциональные характеристики кожи и её производных, освещены вопросы регенерации кожи. Авторы подробно рассматривают участие кожи в процессах иммуногенеза и относят кожу к важнейшим органам иммунной системы. Глава снабжена обширным списком современной отечественной и зарубежной литературы. Мы полагаем, что материал этой главы, касающийся характеристики молочных желез, целесообразно было бы рассмотреть в главе 16 «Половая система» (либо в какой-то степени в ней продублировать этот материал).

Глава 12 «Пищеварительная система» является одной из самых крупных глав «Руководства» (137 стр.). В ней дана современная морфофункциональная характеристика органов

пищеварения. Следует обратить внимание на необычную последовательность изложения материала. Так, описание гистофизиологии прямой кишки предшествует информации, касающейся червеобразного отростка. Необходимо отметить и некоторые терминологические неточности в обозначениях. Так, на стр. 158 в подписи к рис. 12. 64 указано, что изображаемый объект (ультраструктура ацинуса поджелудочной железы) взят у 19-суточного эмбриона крысы. Однако 19 сут для эмбриогенеза крысы — это 2-я половина плодного периода. На стр. 170 в подписи к рис. 12. 70 указано, что это — гепатоцит 15-суточного эмбриона крысы. Но 15 сут в эмбриогенезе крысы — это также плодный, а не эмбриональный период. Такая же неточность повторяется и на стр. 171 (рис. 12. 70, показывающий ультраструктуру холангиоцита 15-суточного эмбриона крысы).

В главе 13 «Дыхательная система» в весьма сжатом виде изложены современные представления о морфогенезе, структуре и функциональных особенностях органов дыхания. Поскольку глава занимает небольшой объём (34 стр.), то, на наш взгляд, малооправданным является в разделе «Трахеобронхиальное дерево» при описании эпителия воздухоносных путей дублирование материала главы 4 (в главе 4 описание эпителия занимает стр. 168–175, а в главе 13 — стр. 215–222).

В целом хорошо воспринимается глава 14 «Сердечно-сосудистая система». Однако в ней не всегда соблюдается чёткое распределение материала по соответствующим рубрикам. Например, вопросы возрастных изменений кровеносных сосудов, их иннервации и регенерации почему-то изложены в разделе «Лимфатические сосуды».

Следует отметить удачное изложение материала в главе 15 «Выделительная система».

Глава 16 «Половая система» содержит материал по вопросам развития и в ней дана морфофункциональная характеристика органов мужской и женской половых систем. При описании цитофизиологических особенностей эндокринных и герминативных структур гонад, а также факторов их регуляции авторы используют новейшие сведения не только из гистологии, эмбриологии, биологии развития, но и из большого числа смежных научных дисциплин (молекулярной биологии, эндокринологии, генетики и др.). В разделе «Женская половая система» приведена оригинальная классификация фолликулов яичника человека и дано морфологическое описание каждого вида фолликулов.

Вместе с тем, следует указать, что, на наш взгляд, не совсем верно показано пространственное расположение септ (перегородок) в яичке (т. 2, стр. 352, 2-й абзац сверху). Вызывает также возражение высокая доля в яичке (около 35%), отводимая автором для интерстициальных структур яичка взрослого (т. 2, стр. 352, 3-й абзац снизу). Указанная цифра нуждается в уточнении. Столь высокая доля интерстициальных структур яичка может быть характерна для эмбриогенеза или для различных патологических состояний органа. Следует обратить внимание на ошибки и опечатки. Так, на стр. 380 (рис. 16. 10) изображён придаток яичка, а обозначен он как придаток яичника. На стр. 397 (1-й абзац снизу) вместо слова «канальцев» напечатано «кагальцев». Этот перечень можно продолжать.

В главе 17 «Краткий очерк эмбриологии человека» (объёмом 66 стр.) освещены вопросы периодизации эмбриогенеза человека, показаны структурно-функциональные преобразования зародыша и внезародышевых органов на этапах эмбриогенеза. Отдельные разделы главы посвящены вопросам патологической эмбриологии и проблемам методов вспомогательной репродукции.

Вызывает возражение утверждение авторов, что «Ранние зародыши человека — редкая находка» (т. 2, стр. 443, 2-й абзац сверху), поскольку, как указывают сами авторы в конце этого же абзаца: «Развитие технологии искусственного оплодотворения позволило в деталях исследовать механизмы оплодотворения и дробления зиготы у человека».

В разделе «Клеточные технологии и вспомогательная репродукция» (т. 2, стр. 501–507) при описании существа вспомогательных репродуктивных технологий показаны не только плюсы этого метода, но отмечены как сложности, так и негативные аспекты этих методов. Однако не совсем понятно, почему здесь нет упоминаний о работах Р. Эдвардса, недавно удостоенного за разработку метода экстракорпорального оплодотворения Нобелевской премии в номинации «Физиология и медицина».

Надо также указать на недостаточную аргументированность приводимых авторами сведений о соотношении полов в ходе эмбриогенеза человека. Так, на стр. 495 2-го тома (1-й абзац сверху) указано, что соотношение количества эмбрионов мужского и женского пола в 1-й месяц беременности составляет 600:100, при этом, авторы приводят данные сведения без ссылки на конкретных авторов.

Следует отметить имеющиеся в главе 17 некоторые несоответствия, касающиеся дистантного взаимодействия половых клеток. Так, на стр. 445 2-го тома (1-й абзац сверху) отмечено наличие положительного хемотаксиса при взаимодействии сперматозоидов и яйцеклеток. Однако в этой же главе на стр. 502 (2-й абзац снизу) указано, что никаким хемотаксисом спермии и овоциты по отношению друг к другу не обладают.

Необходимо также отметить, что при изложении материала этой главы авторами не используется общепринятая международная периодизация внутриутробного развития человека (Международная классификация Карнеги), разработанная Р. O'Rahilly и соавт. (1987) на основе коллекции эмбрионов Института Карнеги (США).

В тексте в ряде случаев имеются ошибки и опечатки в написании имён учёных. Так, один и тот же учёный представлен то как Р. Броун (т. 1, стр. 24, 2-й абзац сверху), то как Р. Браун (т. 1, стр. 15, 2-й абзац сверху). Итальянский естествоиспытатель Марчелло Мальпиги почему-то представлен как Дж. Мальпиги (т. 1, стр. 23, 1-й абзац снизу) так же и в предыдущем разделе «Руководства» (т. 1, стр. 14, 2-й абзац сверху). Р. А. Кёлликер в «Руководстве» числится австрийским гистологом (т. 1, стр. 16, 3-й абзац сверху), хотя он является немецким учёным швейцарского происхождения.

Вызывает возражение фраза в последнем абзаце на стр. 23 1-го тома: «Блестящие исследователи XVII в. Дж. Мальпиги и Грю Неемия, изучавшие анатомию растений, подтвердили предположение Р. Гука о дискретности строения растений...». Во-первых, вероятно, здесь речь идёт об итальянском биологе и враче Марчелло Мальпиги (1628–1694 гг.), а не о Дж. Мальпиги, как пишут авторы. Во-вторых, выражение «изучавшие анатомию растений» вполне подходит только по отношению к Н. Грю, а по отношению к М. Мальпиги — нет. Хотя имя Мальпиги носит огромное семейство (свыше 1100 видов) тропических цветковых растений, всё же не менее, чем растениями, он занимался исследованием микроскопического строения животных объектов, о чём свидетельствуют многочисленные связанные с его именем эпонимы («мальпигиевы тельца» в селезёнке, «мальпигиев слой» в эпидермисе, «мальпигиевы клубочки» в почках, «мальпигиевы сосуды» у насекомых и др.).

Результаты микроскопических исследований нидерландского натуралиста-любителя А. Левенгука (занимавшегося

микроскопированием, как он говорил, «для услаждения глаз и души») появились в начале 70-х годов XVII в., а не в 1580 г., как указано в «Руководстве» (т. 1, стр. 23, последний абзац снизу).

Открытие клеточного ядра английским ботаником Р. Броуном произошло в 1831 г., а не в 1833 г., как указано в «Руководстве» (т. 1, стр. 24, 2-й абзац сверху). Вероятно, отнесение этого открытия к 1833 г. связано с тем, что в 1833 г. вышла одна из известных его работ, посвящённая органам и способам размножения растений из семейств орхидных и ластовенных, в которой также есть указание на наличие ядра в растительных клетках.

Дискуссионным является и указание авторов на то, что М. В. Ломоносов много сделал для развития микроскопии в России (т. 1, стр. 14, 1-й абзац снизу). Иллюстрацией того, что с оценкой вклада М. В. Ломоносова в микроскопию не всё однозначно, может служить книга известного историка биологии Е. М. Вермеля «История учения о клетке», вышедшая в свет в издательстве «Наука» в 1970 г. В этой книге на стр. 35 (2-й абзац сверху) указано: «Высоко оценивал микроскопические исследования М. В. Ломоносов. Сам он микроскопом никогда не пользовался». На следующей странице (буквально через несколько строк текста) представлена уже информация противоположного характера: «Ломоносов имел в своём распоряжении два микроскопа, изготовленных специально для него в мастерской Академии наук мастером И. И. Беляевым». «Им впервые было использовано изучение явления кристаллизации с помощью микроскопа и описана форма микрокристаллов». «Ломоносов сам проектировал технические усовершенствования в конструкции микроскопа». Уж совсем карикатурно выглядит утверждение, посвящённое М. В. Ломоносову из справочника «Биологи», изданного в г. Киеве в 1984 г.: «Впервые применил микроскоп для исследования растительных объектов» (а что тогда изучали с помощью микроскопа за сто лет до него в XVII в. Р. Гук или М. Мальпиги?).

Для учебных руководств вполне обычной является практика, когда изложение материала даётся без ссылки на автора, впервые его описавшего, а в конце главы приводится список использованной литературы. В то же время, в данном «Руководстве» в тексте глав приводится много ссылок на работы, упоминание о которых отсутствует в списках литературы, помещённых в конце каждой главы. Например, в списке литературы к главе 4 нет ряда работ, на которые даются ссылки в тексте (Улумбеков Э. Г., Чельшев Ю. А., 1997; Хлопин Н. Г., 1947; Михайлов В. П., 1972, 1980; Клишов А. А., 1975; Борисов И. Н. и др., 1986; Соколов В. Е. и др., 1988; Семкин В. И. и Михайлов И. Н., 1984; Коротько Г. Ф., 1983; Яглов В. В., 1988, 1989; Briggman R. A. и Wheeler C., 1975; Nascimato K., 1966; Allen T. и Potten C., 1974; Potten C. и Allen T., 1975; Goertler K. и др., 1973; Jonson K., 1991; Barnes P. J., 1994; Stohretal P., 1955; Kessel R. и Kardon R., 1979; Mukerje и Williams, 1967; Ito S., 1975; Уголев А. М., 1978), в главе 12 — Schour, 1955; Boyd и Mossman, 1957; Meyer W, 1951; Sicher и Fandler, 1928; Кузин М. И. и др., 1986; в главе 14 — Борисов А. В., 1984; Румянцев П. П., 1982; в главе 15 — Rhodin J., 1958; в главе 16 — Nussbaum, 1870; Waldeyer, 1870; Weismann, 1885, 1892; Erickson G. F., 2003; Щелкунов С. И., 1960; Sthor и др., 1955, в главе 17 — Пэттен Б., 1959; Светлов П. Г., 1960.

В «Руководстве» имеется много отступлений от рекомендаций «Terminologia Histologica» (2009). Например, вместо

рекомендованного термина «шишковидная железа» авторы преимущественно применяют термин «Эпифиз» (т. 1, стр. 694–703).

В процессе изложения материала глав «Руководства» авторы широко используют и эпонимические термины. Например, в главе 11 «Кожа и её производные» использованы следующие эпонимические термины: «Клетка Лангерганса», «Клетка Меркеля», «Диск Меркеля», «Гранулы Одланда», «Тельца Руфини», «Тельца Фатер—Пачини», «Тельца Мейснера», «Колбы Краузе», «Тельце Гассалья», «Слой Генле», «Слой Гексли», «Железы Монтгомери». В главе 12 «Пищеварительная система» употреблялись термины: «Волокна Корфа», «Волокна Эбнера», «Влагалище Гертвига», «Полосы Шрегера», «Линии Ретциуса», «Клетки Панета», «Хейл-позитивные структуры», «Железы Бруннера», «Колонки Морганьи», «Канальцы Геринга», «Пространство Диссе», «Тельца Маллори», «Тельца Каунсельмана». Подобное широкое использование эпонимов имеет место и в большинстве других глав «Руководства». Следует констатировать, что предпринимаемые в течение последних десятилетий попытки убрать эпонимические термины из научного оборота не увенчались успехом.

В списках учебных пособий, руководств и атласов (т. 1, стр. 831; т. 2, стр. 509–510) самое новое из иностранных изданий относится к 1997 г., т.е. издано около 15 лет назад. Рекомендую эти книги, всё же следует помнить, что в нынешних условиях учебная литература устареет за 5–10 лет.

Вызывает удивление отсутствие в «Руководстве» предметного и авторского указателей. Во всех изданиях подобного типа такие указатели обычно имеются. Обращает также на себя внимание наличие чрезмерного количества аббревиатур в тексте глав «Руководства». Поскольку «Руководство» рекомендовано в качестве учебного пособия для студентов медицинских вузов и факультетов, то в нём должен быть методический аппарат, а его нет. Впрочем, это недостаток большинства издаваемых в последние годы учебников и учебных пособий.

Следует также отметить низкое качество ряда рисунков. Вероятно, это ухудшение качества иллюстраций произошло в ходе полиграфического исполнения книги.

При демонстрации на рисунке того или иного биологического объекта авторы не всегда указывают его видовую принадлежность.

В заключение следует отметить, что авторами «Руководства» проделана чрезвычайно сложная и большая по объёму работа по обобщению и систематизации накопившихся к началу 3-го тысячелетия фактов в различных областях гистологии, клеточной биологии, эмбриологии, а также в смежных научных дисциплинах (молекулярная биология, генетика, биология развития, патоморфология, физиология, биохимия и др.). Изложенная в «Руководстве» информация отражает современное состояние отечественной и мировой науки в области гистологии, эмбриологии, клеточной биологии и ряда смежных научных дисциплин.

Есть необходимость и в электронной версии «Руководства». Однако в связи с тем, что в данном издании все иллюстрации чёрно-белые, целесообразно для электронной версии предусмотреть и цветные иллюстрации.

Н. Н. Шевлюк и А. А. Стадников