
ПОДГОТОВКА ТЕЗИСОВ ДОКЛАДОВ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В МАТЕРИАЛАХ КОНФЕРЕНЦИЙ

Выступлению на научных конференциях и конгрессах различного уровня с устными или стендовыми докладами всегда предшествует написание и представление тезисов доклада в организационный комитет. Не вызывает сомнения, что написание хорошо и правильно составленных тезисов является искусством, которым должен овладеть каждый исследователь. Выработаны общие правила написания тезисов, которые служат предметом серьёзного научного обсуждения и анализа на страницах медицинских и биологических журналов [2, 13, 22].

Поскольку публикация тезисов конгрессов, съездов и конференций в последние годы непосредственно коснулась журнала «Морфология», создав ряд проблем в связи с их подготовкой к печати и вызвав оживленную дискуссию относительно их качества, было решено вынести эти вопросы на страницы нашего журнала. Настоящая статья содержит анализ современных представлений о роли, месте и значении тезисов научных докладов в медико-биологической литературе как форме представления научной информации. В ней приводятся также некоторые рекомендации, которые могут помочь авторам, в особенности молодым, в составлении и оформлении тезисов докладов для их включения в материалы конференций. В статье подытожены как многолетний личный опыт автора и его коллег, так и некоторые приведенные в ряде публикаций правила составления тезисов докладов.

Тезисы докладов представляют собой краткую версию всего научного сообщения, в котором описаны проведенное исследование, его результаты и их значение. По своему содержанию (нередко и по оформлению) они сходны с рефератами журнальных статей [1], но не идентичны им. Во-первых, формат тезисов, который диктуется правилами оформления материалов конкретной конференции, может существенно отличаться от формата реферата журнальной статьи, во-вторых, реферат отсылает читателя к полному тексту научной статьи, а тезисы являются целиком самостоятельной публикацией и содержат весь представляемый научный материал. В третьих, рефераты статей, публикуемых в крупных журналах, обычно представлены в электронных базах данных, например в PubMedNet, тогда как тезисы в них отсутствуют.

Написание тезисов, в которых на 1–2 страницах текста сконцентрирован труд многих месяцев, а иногда и лет научной работы, представляет собой серьёзную задачу. Однако, как отмечают многие авторы, работа над тезисами не только способствует повышению их научной квалификации, но и приносит большую пользу самой научной работе. Так как автор вынужден свести изложение научной работы к минимальному объёму, это заставляет его выделить главные, наиболее важные аспекты выполненного исследования и сконцентрировать на них внимание читателя, помогает найти оптимальный путь представления и интерпретации полученных результатов. Для судьбы научного исследования весьма важно и то, что тезисы дают возможность более быстрой публикации приоритетных научных материалов по сравнению со статьёй в центральном журнале. Более того, обсуждение научного исследования и полученных в нем данных с коллегами на этапе написания тезисов и во время конференции нередко дополняет первоначальные представления авторов, позволяет им внести изменения в интерпретацию результатов и способствует улучшению качества последующей журнальной статьи.

С практической точки зрения, только хорошо и правильно подготовленные тезисы дают исследователю надёжную гарантию его включения в состав участников конференции, увеличивают вероятность отбора данного научного материала для представления в виде устного сообщения и привлекают к нему внимание коллег. Напротив, плохо составленные тезисы могут стать причиной отклонения представленных материалов; однако, даже при их включении в повестку конференции, создаваемое ими неблагоприятное впечатление будет распространяться и на само проведенное исследование.

В практике мирового научного сообщества важным этапом подготовки национальных и международных конференций и конгрессов является экспертная оценка направляемых авторами тезисов для их включения в программу специально созданным отборочным комитетом (Selection Committee). Критериями принятия материалов являются их актуальность, новизна, научная значимость, достаточное число наблюдений, корректность и адекватность избранных методов, ясность представления полученных результатов, логичность сделанных на их основании выводов. Первостепенное внимание уделяется также правильности оформления тезисов и соответствию рекомендованному объёму. Объективности

критериев, используемых при отборе тезисов, а также согласованности работы рецензентов посвящены специальные исследования [15, 18].

По различным данным, к представлению на конференции (и публикации в виде тезисов докладов) принимаются от 28,5 до 55% направленных работ, остальные же отклоняются [6, 15, 17, 18, 24]. Анкетирование 70 научных медицинских обществ США обнаружило примерно такой же средний уровень этого показателя (около 50%) для тезисов докладов на ежегодных национальных конференциях, публикуемых в профессиональных журналах [11].

При организации отечественных научных конференций (по крайней мере, во многих случаях) отбор тезисов для публикации не столь жёсткий, а деятельность отборочного комитета если и осуществляется, то имеет весьма формальный характер. Фактически, экспертной оценки тезисов (даже в случае их публикации в рецензируемых научных журналах) не производится, что противоречит исходной задаче публикации научных материалов высокого качества. В результате этого даже после внесения необходимой редакторской правки многие тезисы не отвечают принятым стандартам научных публикаций, а некоторые мало соответствуют заявленной тематике. В этом, в частности, легко убедиться, просмотрев опубликованные материалы морфологических конгрессов и конференций последних лет. Возможно, в этой связи в научных кругах нередко высказывается мнение о том, что тезисы конференций являются второсортной научной продукцией, не сопоставимой по качеству с полноценными журнальными статьями. В списке публикаций авторов их обычно указывают отдельно от статей. Журналам также рекомендуют избегать в пристатейных списках литературы помещать ссылки на тезисы конференций. Тем не менее, тезисы, хотя и имеют ограниченный объем, несомненно могут и должны служить важным и полноценным источником новейшей научной информации.

Тезисы конгрессов, съездов и конференций очень часто содержат промежуточные материалы исследований, которые в дальнейшем по их завершении будут опубликованы в виде статей в рецензируемых журналах. Анализу закономерностей превращения материала тезисов в журнальные статьи и выяснению причин, нарушающих эту последовательность, посвящено большое количество работ [6, 12–14, 16, 19, 20, 24].

В действительности, большая часть тезисов не перерабатываются авторами в полноценные статьи, хотя высокое соотношение числа тезисов к числу опубликованных журнальных статей

расценивается как не доведённая до конца работа. Систематический анализ более 19 000 тезисов, представленных на 234 конференции, посвящённые медико-биологической тематике, с 1957 по 1998 г., показал, что только в одной трети из них содержался материал, в дальнейшем опубликованный в виде полных статей [23].

Анализ материалов конференций по различным медицинским специальностям за последние 15 лет показывает, что в журнальные статьи превращаются от 22 до 70% (чаще всего — от одной трети до половины) опубликованных тезисов докладов [3, 6, 7, 12, 13, 16, 17, 19, 20]. Сроки публикации статей варьируют от 1 года до 5–6 лет после выхода в свет тезисов. Более высокую вероятность публикации в виде статьи имели тезисы, содержащие положительный, статистически значимый результат (так называемая «предвзятость публикации» [6, 8]), данные медико-биологических исследований (по сравнению с содержащими только клинические данные), а также представленные в виде устных докладов (по сравнению с отнесёнными для постерных презентаций) [6, 7, 12, 17, 19, 20, 23]. Большую вероятность публикации в виде статьи имели тезисы, включённые в материалы конференций (по сравнению с отклонёнными). Авторы последних более пессимистически относились к возможности публикации своих материалов в виде статьи [24].

Журнальные публикации, однако, часто не в полной мере соответствуют тезисам: в 60% они отличаются от тезисов, в 45% случаев — по существенным признакам. Эти различия нарастают с увеличением промежутка времени между публикацией тезисов и статьи [17], их причины варьируют от переосмысления и уточнения ранее полученных результатов работы до получения новых данных, не согласующихся с прежними.

Главными причинами отсутствия журнальной публикации по теме, представленной в тезисах, сами авторы считают недостаток времени для написания статьи, неуверенность в том, что их работа будет принята журналом, низкий приоритет публикации для авторов, отсутствие помощи соавторов; лишь малая часть авторов связывают это с недостаточно высоким методическим уровнем своих работ [19, 24]. Интересно, что на отказ от публикации результатов в виде статей, по мнению экспертов, не влияли ни качество, ни оригинальность, ни схема проведенного исследования, ни его объем или наличие положительного результата [24].

По данным журналов, отклонивших статьи, материалы которых были ранее опубликованы в виде тезисов, причинами отказа в публикации

статьи были (в порядке нарастания частоты) несоответствие тематике журнала, неправильный формат статьи, несоблюдение правил оформления рукописи, плохое изложение материала, неадекватное обсуждение результатов, неоптимальное представление данных, неполное описание методов, плохо спланированное исследование, отказ от переработки статьи после её рецензирования. Самой частой причиной отсутствия статьи по материалам ранее опубликованных тезисов явился отказ самих авторов от её написания и направления в журнал! [14].

Из представленных данных очевидно, что лишь часть научной информации, содержащейся в тезисах, находит своё место в полных журнальных статьях. С учётом малой доступности для специалистов материалов тезисов многие исследователи отмечают тревожную тенденцию — недостаточную публикацию данных полноценных, актуальных и важных научных исследований («дефицит публикации» [10]), от чего серьёзно страдают как развитие науки, так и клиническая практика.

Вместе с тем, как в отечественной, так и в мировой науке наблюдаются и прямо противоположные тенденции. Хотя тезисы должны отражать материалы полностью самостоятельных исследований, с сожалением следует констатировать явление, ставшее у нас поистине массовым в последние годы — публикацию очень мелких фрагментов одной и той же работы в виде многочисленных тезисов одного автора или одной группы авторов. Цель этого очевидна, — дать авторам максимальное количество публикаций даже в рамках материалов одной конференции. Это явление хорошо известно в научном мире, и такие мелкие работы были презрительно-иронически названы «минимально публикуемыми единицами» (в англоязычной литературе «LPU» — «least publishable units») [5] или «салями-публикациями» (сравнение с тонко нарезанной колбасой) [19]. В отсутствие надлежащего контроля со стороны научных руководителей нередко приходится сталкиваться с ещё худшим явлением — множественной публикацией практически идентичных тезисов (часто с минимальной модификацией названия) в материалах различных конференций. Вопрос о двойных, избыточных, повторных, фрагментированных публикациях не нов, он обсуждается уже более 20 лет [21]. Двойная (а тем более, множественная) публикация находится на одном конце спектра научных этических нарушений, в центре которого — манипулирование данными, нераскрытая личная заинтересованность в результатах работы, а на другом конце — обман, пиратство и плагиат [9]. В США двойная публикация была

официально осуждена ещё в 1992 г. и включена в список нарушений научной этики [4]. По оценкам, проведенным в 1990-е годы, доля двойных публикаций достигла среди статей 12% [21]. Не вызывает сомнения, что среди тезисов, публикуемых в последние годы, она существенно выше.

Редактирование тезисов перед их публикацией в материалах конференций является практикой, принятой во всём мире, однако объём редакционной правки может очень существенно варьировать в зависимости от качества и оформления тезисов авторами, а также от жёсткости требований к публикуемым материалам. Как показал наш опыт работы, вследствие отсутствия надлежащего контроля на этапе приёма тезисов, для публикации в журнале «Морфология» в большом количестве поступали неправильно оформленные и составленные тезисы. Поэтому редколлегия вынуждена была выполнять огромную дополнительную работу по приведению тезисов в форму, требуемую правилами (повторный набор шрифтов заглавий, фамилий авторов, изменение последовательности фамилии, имени и отчества авторов, удаление переносов и красных строк, изменения кегля шрифта и т. п.). Большие усилия также были затрачены на редактирование тезисов. Часто высказываемое со ссылкой на Петра Великого предложение помещать материалы в том виде, в котором они поступили (для возможности суждения о способностях авторов), вряд ли приемлемо в том случае, если речь идёт о публикации на страницах старейшего отечественного рецензируемого и редактируемого морфологического журнала, призванного нести новую научную информацию, а не тиражировать смысловые и грамматические ошибки. Работу с тезисами исключительно затрудняли нераскрытые и понятные только самим авторам сокращённые названия организаций, нерасшифрованные аббревиатуры в тексте, многочисленные орфографические, стилистические и пунктуационные ошибки.

К сожалению, до тех пор, пока не изменится принятая у нас практика приёма тезисов докладов для включения в публикуемые материалы отечественных конференций, авторы должны быть готовы также и к сокращению представленных ими материалов. Это — обычно вынужденная и заранее не предусматриваемая мера является следствием очень часто происходящего превышения числа собранных тезисов по сравнению с запланированным и, нередко, превышения объёма отдельных тезисов. Результатом этого является необходимость сокращения резко увеличенного общего объёма публикуемых материалов. Понятно, что это происходит вследствие недоста-

точно продуманной организации конференций, в частности, из-за недоучета количества участников и отсутствия надлежащей работы по отбору тезисов. При этом на долю редакторов вынужденно выпадает огромная и ответственная работа не только по редактированию, но и по сокращению (фактически, переработке) тезисов. В последние годы приходилось сокращать материалы не менее чем на 30% их исходного объема. Это касалось всех тезисов, в особенности, имевших превышенные объемы.

В процессе выполнения работы по сокращению объема тезисов трудно дать твердую гарантию того, что данные, кажущиеся авторам важными, не будут удалены из текста редактором, который посчитает их второстепенными. Поэтому оптимальным вариантом и для авторов, и для редакторов, и, вероятно, для читателей было бы исходное составление тезисов в таком виде и формате, чтобы они не нуждались ни в переработке, ни в сокращении.

Для того, чтобы достичь этой цели, а тезисы докладов могли бы служить надёжными и полноценными научными публикациями, необходимо, с одной стороны, повысить требования к тезисам, отбираемым для помещения в материалах конференций, с другой — заблаговременно оказывать помощь авторам в правильном составлении тезисов. Поэтому вторая часть настоящей статьи содержит адресованные авторам советы и рекомендации, которые нацелены на облегчение работы по составлению и написанию тезисов.

Соблюдение предельного объёма публикации и крайнего срока приема тезисов. Обычный объём публикуемого материала — 1 страница (порядка 200–250 слов), реже 2 страницы. При получении тезисов, объём которых превышает указанный в приглашении, в зависимости от политики оргкомитета конференции, они могут подвергаться сокращению и переработке редакторами, просто обрезаться на последней фразе разрешённого объёма или автоматически отклоняться на основании факта несоблюдения правил оформления. Неоспоримым основанием для отклонения тезисов доклада служит также и их получение за пределами крайнего срока приёма заявок.

Оформление тезисов в целом производится в строгом соответствии с правилами, указанными организаторами конференции. В частности, следует соблюдать размеры полей, размеры и характер шрифтов, порядок изложения сведений об авторах работы. Несоблюдение этих правил также может явиться основанием для отклонения работы. Тезисы обычно печатаются в виде едино-

го блока без разделения на абзацы. Целесообразно введение ограниченного числа аббревиатур (как правило, не более трёх), смысл которых раскрывается при первом употреблении. Не следует использовать неразъяснённые сокращения, известные только узкому кругу специалистов. Ссылки в тезисах на литературные источники бессмысленны, поскольку библиографический список к тезисам не прилагается.

Тезисы научной работы обычно включают пять обязательных частей: (1) заглавие и информацию об авторах, (2) введение, (3) материал и методы, (4) полученные результаты и (5) заключение. Ниже приведены краткие сведения об оформлении каждого из этих разделов.

Заглавие и информация об авторах. Заглавие должно кратко суммировать содержание тезисов и убедить рецензентов, а в дальнейшем и читателей в важности, новизне и актуальности темы. Для того, чтобы создать убедительный заголовок, полезно выписать 6–10 ключевых слов и составить из них различные фразы. Если в результате получилась фраза, которая адекватно отражает содержание работы, следует попытаться её сократить, сохраняя основной смысл. Идеальным считают заголовок тезисов длиной в 10–12 слов, который отражает область исследования, его организацию и цель. Аббревиатуры в заглавиях нежелательны. Следует обратить внимание на требуемый формат оформления заглавия (прописные буквы, полужирный шрифт и т. п.). После заглавия или перед ним (в соответствии с требованиями) приводятся фамилии и инициалы всех авторов и представляемые ими организации.

Введение занимает примерно 10–20% объёма тезисов и должно ответить на вопрос: «С какой целью и почему было проведено данное исследование?». Оно обычно представлено одним или несколькими предложениями, которые описывают состояние исследуемой проблемы, тему и значение выполняемого исследования. Рекомендуют сделать первое предложение максимально интересным и выразительным. Если позволяет объём публикации, можно дать очень краткий обзор исследуемой проблемы с указанием того, что остаётся неизвестным и чем проведенное исследование может восполнить пробел в имеющихся знаниях. Последняя фраза введения указывает на цель исследования и/или на тестируемую априорную гипотезу, причем она не должна повторять заглавие (ни в буквальном, ни в перефразированном виде). Из введения следует исключить любые бессодержательные фразы типа: «В последние годы особое внимание исследователей привлекает...».

Материал и методы (приблизительно 30–40% объёма тезисов). Этот раздел отвечает на вопрос: «Как было спланировано и проведено исследование?». Он обычно считается наиболее трудным при составлении тезисов. С одной стороны, он раздел должен быть достаточно кратким, чтобы соответствовать объёму тезисов, но с другой — он должен быть в меру подробным, чтобы далее можно было судить о значении полученных результатов и сделанных на их основании выводов. Для экспериментальных исследований обязательно указание вида (линии) животных, их количества, пола и возраста, распределения по группам. Удивительно, но и на крупные конференции регулярно поступают тезисы, в которых не указан даже вид экспериментальных животных. Должен быть описан характер воздействия (при введении веществ — их дозы и кратность введения), сроки наблюдения. Отмечают также использованные методы морфологического анализа, способ статистической обработки данных. В исследованиях, выполненных на человеческом материале, указывается способ его получения, возраст и пол обследованных, количество изученных объектов.

Полученные результаты (около 30–40% объёма тезисов). Этот раздел даёт ответ на вопрос: «Что было обнаружено?». Он должен включать очень краткое описание важнейших, наиболее существенных морфологических изменений, наблюдаемых в изученных условиях. Представленные данные должны соответствовать использованным методам. При этом описания собственно структурных изменений не следует подменять клише типа «наблюдалась активация синтетического аппарата клетки» или «отмечались некоторые дистрофические изменения». Все второстепенные детали, непосредственно не относящиеся к описываемому процессу (явлению), необходимо из текста исключить. Количественные данные следует представлять в виде средних величин с показателями стандартного отклонения (ошибки). Таблицы в тезисах большей частью неприемлемы из-за занимаемого ими значительного объёма, к тому же вряд ли они могут представить количественные данные более выразительно, чем текст работы. Объём количественной информации должен быть строго ограничен только важнейшими показателями. Совершенно неуместно заменять текст тезисов большим числом первичных количественных показателей, потому что это не оставляет места ни для их анализа, ни для выводов о выявленных закономерностях. Отмечать изменения величин показателей можно только при наличии значимых

различий, в противном случае говорить о них неправомерно.

Заключение (около 10% объёма тезисов) отвечает на вопрос: «Что могут означать полученные данные?» и не должно содержать их пересказа. В нём необходимо сделать краткое заключение по результатам работы и оценить их значимость для изучаемой проблемы. Самой частой ошибкой при написании этого раздела обычно считают преувеличение значения полученных данных. Заключение должно закономерно вытекать из представленных данных, никогда не следует подменять конкретные выводы недостаточно аргументированными соображениями или, как это, к сожалению, часто бывает, общими фразами о выявленной динамике, адаптационном характере наблюдаемых изменений или возможности применения обнаруженных закономерностей в дальнейшем в медицинской практике.

Организация работы над тезисами. Хотя (а, может быть, именно потому, что) тезисы имеют небольшой объём, обычно для их написания требуется несколько дней, что следует учитывать при планировании работы. Поэтому не стоит откладывать их составление на сроки, близкие к крайней дате подачи материалов. Во многих рекомендациях подчёркивается обязательность участия в обсуждении и чтении тезисов всех авторов работы. Целесообразно также дать прочитать написанные тезисы коллегам (молодые исследователи должны обязательно обсудить их со своим научным руководителем) для оценки ими ясности и полноты изложения материала. Следует перечитать тезисы несколько раз перед отсылкой, в них часто обнаруживаются ранее не найденные ошибки. После текста тезисов обязательно указываются все данные об авторах и пути оперативной связи с ними (по телефону или через Интернет) для возможности уточнения некоторых деталей в случае необходимости.

Завершая статью, следует заметить, что овладение навыками составления тезисов с учётом принятых во всём мире правил сможет помочь молодым исследователям с равным успехом представлять свои научные материалы на отечественных и международных конференциях и съездах. Более того, поскольку все научные документы имеют принципиально сходную логическую структуру, очень многие требования, относящиеся к составлению тезисов докладов, в полной мере применимы и к написанию журнальных статей, научных отчётов и даже диссертационных работ.

Овладение мастерством написания тезисов докладов и повышение их качества имеет ещё один важный, перспективный, аспект. Поскольку тези-

сы размещаются в журналах, ознакомиться с ними имеет возможность лишь ограниченное число специалистов, однако высказывается обоснованное мнение о целесообразности их более эффективного использования как источника новейшей научной информации [11]. Поэтому в перспективе ставится вопрос об их большей доступности, например, путём размещения на сайтах соответствующих научных обществ в Интернете. Такая практика уже принята в некоторых зарубежных научных медицинских обществах и, вероятно, вскоре будет востребована в нашей стране.

В.Л. Быков

ЛИТЕРАТУРА

1. Быков В.Л. Реферат научной статьи – ненужное приложение или ценный источник информации? Морфология, 2003, вып. 1, с. 7–8.
2. Alexandrov A.V. and Hennerici M.G. Writing good abstracts. *Cerebrovasc. Dis.*, 2007, v. 23, № 4, p. 256–259.
3. Autorino R., Quarto G., Di Lorenzo G. et al. What happens to the abstracts presented at the Società Internazionale d'Urologie meeting? *Urology*, 2008, v. 71, № 3, p. 367–371.
4. Barnes D.M. Still struggling to define scientific misconduct. *J. NIH Res.*, 1992, v. 4, № 1, p. 10.
5. Broad W.J. The publishing game: getting more for less. *Science*, 1981, v. 211, p. 1137–1139.
6. Callaham M.L., Wears R.L., Weber E.J. et al. Positive-outcome bias and other limitations in the outcome of research abstracts submitted to a scientific meeting. *JAMA*, 1998, v. 280, № 3, p. 254–257.
7. Dahllof G., Wondimu B. and Maniere M.C. Subsequent publication of abstracts presented at the International Association of Paediatric Dentistry meetings. *Int. J. Paediatr. Dent.*, 2008, v. 18, № 2, p. 91–97.
8. Dickersin K. and Min Y.I. Publication bias: the problem that won't go away. *Ann. N.Y. Acad. Sci.*, 1993, v. 703, p. 135–146.
9. Doherty M. The misconduct of redundant publication. *Ann. Rheum. Dis.*, 1996, v. 55, p. 783–785.
10. Easterbrook P.J., Berlin J.A., Gopalan R. and Matthews D.R. Publication bias in clinical research. *Lancet*, 1991, v. 337, p. 867–872.
11. Kelly J.A. Scientific meeting abstracts: significance, access, and trends. *Bull. Med. Libr. Assoc.*, 1998, v. 86, № 1, p. 68–76.
12. Larian B., Namazie A., Agha N. et al. Publication rate of abstracts presented at the annual meeting of the American Academy of Otolaryngology-Head and Neck Surgery. *Otolaryngol. Head Neck Surg.*, 2001, v. 125, p. 166–169.
13. Pierson D.J. How to write an abstract that will be accepted for presentation at a national meeting. *Respir. Care*, 2004 (a), v. 49, № 10, p. 1206–1212.
14. Pierson D.J. The top 10 reasons why manuscripts are not accepted for publication. *Respir. Care*, 2004 (b), v. 49, № 10, p. 1246–1252.
15. Poolman R.W., Keijsers L.C., de Waal Malefijt M.C. et al. Reviewer agreement in scoring 419 abstracts for scientific orthopedics meetings. *Acta Orthop.*, 2007, v. 78, № 2, p. 278–284.
16. Riordan F.A.I. Do presenters to paediatric meetings get their work published? *Arch. Dis. Child*, 2000, v. 83, p. 524–526.
17. Rosmarakis E.S., Soteriades E.S., Vergidis P.I. et al. From conference abstract to full paper: differences between data presented in conferences and journals. *FASEB J.*, 2005, v. 19, p. 673–680.
18. Ross J.S., Gross C.P., Desai M.M. et al. Effect of blinded peer review on abstract acceptance. *JAMA*, 2006, v. 295, № 14, p. 1675–1680.
19. Sanossian N., Ohanian A.G., Saver J.L. et al. Frequency and determinants of nonpublication of research in the stroke literature. *Stroke*, 2006, v. 37, p. 2588–2592.
20. Scherer R.W., Dickersin K. and Langenberg P. Full publication of results initially presented in abstracts. A meta-analysis. *JAMA*, 1994, v. 272, № 2, p. 158–162.
21. Susser M. and Yankauer A. Prior, duplicate, repetitive, fragmented, and redundant publication and editorial decisions. *Am. J. Public Health*, 1993, v. 83, № 6, p. 792–793.
22. Taboulet P. Advice on writing an abstract for a scientific meeting and on the evaluation of abstracts by selection committees. *Eur. J. Emerg. Med.*, 2000, v. 7, № 1, p. 67–72.
23. von Elm E., Costanza M.C., Walder B. and Tramer M.R. More insight into the fate of biomedical meeting abstracts: a systematic review. *BMC Med Res. Methodol.*, 2003; v. 3, № 1, p. 12–22.
24. Weber E.J., Callaham M.L., Wears R.L. et al. Unpublished research from a medical specialty meeting. Why investigators fail to publish. *JAMA*, 1998, v. 280, p. 257–259.