

БИБЛИОГРАФИЯ И РЕЦЕНЗИИ

© Н.Н. Шевлюк, А.А. Стадников, 2009
УДК 611.018(092)Елисеев

В.И. Ноздрин, Л.В. Первушина, Т.А. Белоусова и С.Л. Кузнецов. В.Г. Елисеев. М., Изд-во ЗАО «Ретиноиды», 2008, 186 с.

Рецензируемая монография посвящена жизни и научному творчеству видного отечественного гистолога, заслуженного деятеля науки РСФСР, проф. В.Г. Елисеева (1899–1966). Работ, посвящённых жизни и научной деятельности этого учёного за годы, прошедшие после его кончины, вышло немало. Так, только в последнее десятилетие жизнь и научное творчество В.Г. Елисеева привлекали внимание многих гистологов и историков науки. Среди опубликованных работ следует отметить книгу В.В. Семченко и И.И. Таскаева «Елисеев Владимир Григорьевич (Пути творчества). 1899–1966» (Омск, Изд-во Омск. гос. мед. акад., 1998, 176 с.), ряд статей Л.В. Первушиной (2003–2006) и её кандидатскую диссертацию «Вклад В.Г. Елисеева в развитие гистологии в СССР», защищённую в 2006 г., ряд публикаций В.И. Ноздриной и соавт. (1999–2006), работы С.Л. Кузнецова и соавт. (2003, 2004). К 100-летию В.Г. Елисеева в 1999 г. был издан сборник работ, посвящённый его жизни и творчеству, составленный в основном из статей и воспоминаний его учеников, коллег и последователей — Ю.И. Афанасьева, Ю.Н. Копаева, Ю.Н. Королёва, Е.Ф. Котовского, Ю.В. Машковцева, Д.И. Медведева, В.И. Ноздриной, В.А. Шахламова, Н.А. Юриной и др.

В преддверии 110-летия со дня рождения В.Г. Елисеева коллектив авторов, представляющих основанную В.Г. Елисеевым научную гистологическую школу (В.И. Ноздрин, Л.В. Первушина, Т.А. Белоусова, С.Л. Кузнецов), предприняли успешную попытку показать роль и значимость этого учёного в развитии отечественной морфологической науки в стране.

Основное содержание книги изложено в пяти главах. Глава 1 «Время научного творчества» (стр. 15–23) посвящена описанию эпохи, на которую пришлось годы жизни и творчества В.Г. Елисеева.

В описании этой эпохи в жизни страны и науки большинство авторов вышедших в последние десятилетия работ увлекаются описанием негативных факторов и явлений того времени, значительно меньше внимания при этом уделяется поведению и деятельности людей, которые на этом негативном фоне всё же активно работали в сфере науки и высшего образования. Следует сказать, что в этой главе авторы рецензируемой монографии также сделали акцент на освещении преимущественно негативных сторон. И лишь несколько строк посвящены открытию новых медицинских вузов в СССР, а также вопросам либерализации общественно-политической и научной жизни в стране в конце 50-х — начале 60-х годов XX в. Читатель найдёт в этой главе материалы об эмиграции А.А. Максимова, о монополии Т.Д. Лысенко в биологической науке в 30–50-е годы, о возвышении О.Б. Лепешинской, о репрессиях в отношении ряда врачей и биологов (В.Ф. Войно-Ясенецкий, С.С. Четвериков, В.Я. Александров, А.Г. Гурвич и др.), гонениях на генетику и генетиков. Что было, то было, но эти факты уже давно введены в научный оборот другими исследователями и, наверное, повторять их в таком объёме не стоило.

Глава 2 «Научная деятельность в Томске и Омске» (стр. 24–43) посвящена становлению В.Г. Елисеева как учёного и педагога. Авторами описаны учёба В.Г. Елисеева в Томском университете и начало его научно-педагогической деятельности в вузах г. Томска и г. Омска. При этом отмечено, что на формирование В.Г. Елисеева как учёного и педагога оказали большое влияние традиции сформировавшейся к тому времени томской научной гистологической школы.

Глава 3 «Московский период деятельности» (стр. 44–88) является самой большой в книге. Именно в московский период В.Г. Елисееву удалось в наибольшей степени реализовать свои творческие планы. В этот период под его руководством были выполнены и защищены несколько десятков кандидатских и докторских диссертаций, опубликован его основной труд «Соединительная ткань (гистофизиологические очерки)» (1961 г.).

В начале 60-х годов в научных исследованиях руководимых В.Г. Елисеевым коллективов возникло новое направление, связанное с исследованием воздействия факторов космического полёта, в первую очередь, перегрузок, на гистофизиологию различных органов животных. Эти исследования проводились совместно с Институтом медико-биологических проблем Минздрава СССР, а полученные в ходе многолетних экспериментов результаты были в последующем использованы в программах подготовки космонавтов.

Авторы монографии показали в этой главе и тот впечатляющий вклад, который внесли в дело подготовки и издания учебников и учебных пособий руководимые В.Г. Елисеевым научно-педагогические коллективы. Особое внимание обращают авторы книги на деятельность В.Г. Елисеева по созданию авторских коллективов для подготовки новой учебной литературы по гистологии. Ему удалось сплотить авторские коллективы, результатом деятельности которых стало создание учебников, атласов, практикумов, комплектов учебных таблиц, которые многократно переиздавались и на многие годы определили преподавание гистологии в медицинских (и не только в медицинских) вузах.

Главы 4 «Научная школа» (стр. 89–102) и 5 «Научное и педагогическое наследие» (стр. 103–120) посвящены вопросам становления и развития созданной В.Г. Елисеевым научной гистологической школы и основным направлениям учебно-методической деятельности В.Г. Елисеева и руководимых им коллективов на кафедрах гистологии 1-го Московского медицинского института и Университета Дружбы народов им. Патриса Лумумбы.

Завершает книгу большой раздел «Приложения» (стр. 121–174). В этом разделе приведены основные даты жизни и творческой деятельности В.Г. Елисеева, перечень его основных научных и учебно-методических работ, работ по истории науки, помещён список докторских и кандидатских диссертаций, выполненных под руководством и при консультировании В.Г. Елисеева, а также приведены биографические сведения о ряде учёных, которые, по мнению авторов книги, оказали влияние на его научные исследования, и данные об учёных,

с которыми он был связан по профессиональной деятельности. Кроме того, в этом разделе приведены ряд архивных документов, имеющих отношение к жизни и деятельности В.Г. Елисеева. Например, на стр. 154–156 помещена докладная записка В.Г. Елисеева, направленная им в адрес секретаря Омского обкома ВКП (б) Е.И. Бугаева.

Текст этой записки высвечивает некоторые стороны личности В.Г. Елисеева. Знакомство с текстом этого документа создаёт впечатление о том, что В.Г. Елисееву не была чужда такая черта, как конъюнктурность. Представляется вполне оправданным такой подход авторов к раскрытию черт личности В.Г. Елисеева, когда личность учёного анализируется не только с позиций его достоинств и достижений, но когда учёный раскрывается во всём противоречии поступков и поведения в ходе своей деятельности.

В конце книги помещён список использованной литературы (стр. 175–185), включающий 196 работ. Вероятно, в список литературы целесообразно было бы включить и работы на иностранных языках. Драматические страницы истории отечественной биологии в 30–50-е годы XX в. отражены в ряде обзорных публикаций зарубежных авторов по проблемам истории биологии в СССР, вышедших в свет в последние десятилетия XX — начале XXI в.

Описывая жизнь и творчество видного отечественного гистолога В.Г. Елисеева, авторы вводят в научный оборот большой массив новых, а также малоизвестных фактов из истории отечественной гистологии, раскрывают неизвестные, в том числе и весьма драматические страницы развития медико-биологических наук в стране через описание жизни и деятельности создателей, творцов науки.

Личность В.Г. Елисеева рассматривается авторами в аспекте его научного творчества, в ходе формирования им крупной отечественной гистологической школы, а также в процессе его учебно-педагогической и общественной деятельности.

Перед нами предстаёт человек, проявлявший стремление ко всему новому, активно внедрявший в научно-исследовательскую работу новые подходы и методы морфологических исследований, создававший новые направления исследований в гистологии. Это был исследователь-новатор, одним из первых в СССР развернувших электронно-микроскопические исследования. Он стоял у истоков нового направления в медико-биологических науках — космической биологии и медицины. Всё это сочеталось в нём с активной поддержкой и утверждением лженаучных концепций О.Б. Лепешинской и её сторонников. При этом он намного позже большинства сторонников О.Б. Лепешинской отошёл от её активной защиты и поддержки.

Анализируя деятельность В.Г. Елисеева во время наиболее сложных этапов его жизни, авторы не пытаются представить его защитником всего прогрессивного, но стараются раскрыть причины его поступков, показать их роль и значимость в последующей деятельности. Так, ряд страниц книги авторы посвятили описанию анализа деятельности В.Г. Елисеева в период торжества учения О.Б. Лепешинской о «живом веществе», показали его участие в деле поддержки концепции О.Б. Лепешинской о возможности возникновения клеток в организме из так называемого «живого вещества».

Вероятно, член ВКП(б) с 1932 г. В.Г. Елисеев вряд ли мог вести себя иначе в условиях, когда учение О.Б. Лепешинской поддерживали в ЦК ВКП(б) (позже в ЦК КПСС), в правительстве страны, в руководстве АН СССР и АМН СССР. Хотя эта поддержка и несколько уменьшилась во второй половине 50-х годов, прекратилась она только в 60-е годы, когда сменилось руководство партии и правительства. Только тогда для биологических дисциплин были созданы

новые учебники для средней и высшей школы, в которых «новая клеточная теория» О.Б. Лепешинской не считалась единственно верной, наиболее прогрессивной и перспективной (а точнее, в учебных руководствах об этой теории просто перестали упоминать).

Высоко оценивая труд авторов, считаем возможным высказать ряд замечаний, а также отметить некоторые неточности, содержащиеся в книге.

На стр. 62 авторы пишут: «Но с такими воззрениями, от которых он позже отошёл, если судить по темам диссертаций его учеников и его позднейшим трудам, путь в Академию медицинских наук СССР оказался закрытым». Утверждение авторов о том, что поддержка В.Г. Елисеевым идей О.Б. Лепешинской помешала его избранию в Академию медицинских наук СССР, небесспорно. Воззрения в стиле О.Б. Лепешинской имел, например, ленинградский профессор П.В. Макаров, что не помешало ему быть избранным в члены-корреспонденты АМН СССР. Да и взгляды руководства АМН СССР и его медико-биологического отделения не были противоположны взглядам О.Б. Лепешинской (они продолжали её поддерживать и после того, как это учение стало представлять уже только исторический интерес).

Вряд ли корректным является утверждение авторов на стр. 7 «... мы должны быть благодарны В.Г. Елисееву, что он одним из первых обратил внимание на необходимость изучения соединительной ткани», но разве не было до этого работ И.И. Мечникова, А.А. Максимова, А.А. Заварзина, В.Г. Гаршина, их учеников и последователей?

На стр. 112 (второй абзац снизу) авторы указывают, что Ф. Жакоб, Ж. Моно и А. Львов являются лауреатами Нобелевской премии за 1963 г. Тогда как на самом деле они удостоены этой премии в 1965 г.

Обращает на себя внимание неверно оформленная библиографическая ссылка на работу, идущую в списке литературы под номером 110: «110. Михайлов В.П., Студитский А.Н., Стриганова А.Р. Восстановительные процессы в скелетной мускулатуре (рецензия) // Арх. АГЭ,—1952.—Т. XXIX. вып. 1.—С. 95–89».

Из неё создаётся впечатление, что авторами этой работы являются В.П. Михайлов, А.Н. Студитский и А.Р. Стриганова, тогда как данная работа является рецензией В.П. Михайлова на книгу А.Н. Студитского и А.Р. Стригановой «Восстановительные процессы в скелетной мускулатуре» (М., Изд-во АН СССР, 1951, 70 с.).

В описании источника под номером 47 из списка литературы указано не то издательство (Детгиз вместо Медгиз).

Следует отметить также отсутствие единого подхода при оформлении библиографических ссылок. В одних случаях авторы приводят полное библиографическое описание статей в журналах, указывают том, номер или выпуск, а в других — том не указывается, а приводится только номер журнала, например, работы под номерами 31, 33, 35, 49, 51, 57, 61, 67, 127, 128, 130, 137 и некоторые другие.

В заключение рецензии следует поздравить авторов с созданием интересной оригинальной книги, показывающей яркий образ увлечённого наукой исследователя, сделавшего много полезного для отечественной гистологии. Сложная, во многом противоречивая личность учёного, педагога и администратора В.Г. Елисеева показана на фоне событий 20–60-х годов XX в. Труд авторов не позволяет крылам забвения простереться над памятью прошлых лет, над делами видного отечественного учёного В.Г. Елисеева, над делами многих из тех, кто развивал отечественную гистологию в XX в.

Н.Н. Шевлюк и А.А. Стадников